

УДК 343.8

## К вопросу о стимулировании работодателей к приему на работу осужденных к исправительным работам, не имеющих основного места работы

**Кашкина Екатерина Валерьевна,**  
кандидат юридических наук, доцент,  
ведущий научный сотрудник ФКУ НИИ ФСИН России,  
ФКУ НИИ ФСИН России. Россия, г. Москва.  
E-mail: 000049@bk.ru  
ORCID: 0000-0001-5045-2054

**Аннотация.** В статье приводится краткий анализ существующих проблем в области трудоустройства осужденных к исправительным работам. Проводится оценка предложений со стороны отечественных ученых по повышению заинтересованности организаций, трудоустраивающих осужденных к указанному виду наказания. Автором предложено несколько вариантов стимулирования работодателей по привлечению данной категории осужденных в качестве работников на предприятия (организации).

**Ключевые слова:** осужденный, исправительные работы, работодатель, трудоустройство, стимулирование.

Проблема трудоустройства лиц, осужденных к исправительным работам, не имеющих основного места работы, не является новой для научного исследования. Существующие на сегодняшний день фундаментальные работы ученых свидетельствуют о проводимой обширной научной работе в этой области, направленной не только на повышение эффективности данного вида наказания, но и разрешения вопроса оказания помощи организациям, заключающим трудовой договор с этой категорией граждан. Казалось бы, государством разработан и внедрен механизм, позволяющий трудоустроить осужденных. Тем не менее, существующие на практике проблемы создают препоны для его реализации, а именно как со стороны органов местного самоуправления, так и со стороны работодателей.

К примеру, в научных исследованиях российских ученых ни раз поднимался вопрос о существующих проблемах при составлении Перечня мест для отбывания наказания в виде исправительных работ (далее – Перечень). Анализируя работы В. И. Аммосовой, Р. Ф. Галиевой, П. В. Голодова, И. Г. Гришаевой, А. Ш. Габараева, Ф. В. Грушина, А. В. Новикова,

И. Н. Смирновой, Ф. В. Ручкина и других, приходим к выводу о выделении научными деятелями односторонних проблем от отсутствия критериев определения организаций до незаинтересованности местных органов власти.

Именно выявленные проблемы есть ничто иное как отражение практики применения муниципальных нормативных актов, о чем свидетельствуют проводимые Прокуратурой Российской Федерации проверки. К сожалению, указанные проблемы имеют продолжительный во времени характер, и их существование можно проследить на протяжении десятилетий. К примеру, несмотря на то, что нижеприведенные организации были включены в Перечень мест на основании постановлений администраций муниципальных образований, в ходе проводимых проверок были выявлены следующие факты:

– 2013 г., Рязанская область. Отказ в трудоустройстве в связи с отсутствием рабочих мест ЗАО «Московское» [1, с. 166];

- 2016 г., Рязанская область. Отказ в трудоустройстве руководством ООО «Рынок» в связи с укомплектованностью кадров [2];
- 2017 г., Мурманская область. Незаконный отказ ГОБУЗ «Кольская ЦРБ» в трудоустройстве [3];
- 2018 г., Мурманская область. Отказ в связи с отсутствием вакантных мест в ТСЖ «Комсомольская 17» [товарищество собственников жилья] [4];
- 2020 г., Нижегородская область. Необоснованный отказ инспектором отдела кадров ООО «УК Ардатов» в трудоустройстве [5];
- 2022 г., Саратовская область. Необоснованный отказ в трудоустройстве осужденному к исправительным работам главой КФХ (крестьянско-фермерское хозяйство) [6] и т. д.

Возникает закономерный вопрос, либо сами организации не заинтересованы в привлечении рабочей силы, либо Перечень содержит неактуальную информацию и составлен формально.

Как показало исследование Е. Е. Гориной и Ю. В. Юровой, ряд органов местного самоуправления придерживаются позиции, что им легче понести наказание в соответствии с законом, нежели организовать рабочее место для осужденных к исправительным работам [7, с. 33]. С другой стороны, самих работодателей настораживает необходимость заключать трудовой договор с осужденными лицами, так как это связано с рядом негативных моментов, а именно:

- характеристика осужденного и совершенного им противоправного деяния. Как свидетельствуют данные статистики, наибольшее количество лиц, осужденных к исправительным работам, совершило такие преступления как неуплата алиментов, кража, мошенничество, а также в сфере незаконного оборота наркотиков;
- сроки отбывания наказания – от 2 месяцев до 2 лет, при этом отмечается отсутствие экономической рентабельности приема на работу на столь малый срок;
- квалификация и профессиональные навыки осужденного;
- обязанность заключения договора с соблюдением норм трудового законодательства и законодательства о страховании.

В то же время заключение трудового договора – есть право, а не обязанность работодателей, чем они пользуются, отказывая в трудоустройстве осужденным к исправительным работам.

Любопытным представляется тот факт, что на фоне сокращения безработицы в целом по стране (в 2022 году количество безработных составило 2,950 млн человек, тогда как в 2021 году этот показатель был равен 3,631 млн человек) [8], отмечаются отрасли и сферы, испытывающие нехватку таких специалистов как:

- менеджеры по продажам и работе с клиентами;
- продавцы-консультанты и кассиры;
- водители.

Оценка рынка труда и вакансий субъектов Российской Федерации указывает на факты нехватки рабочей силы в тех отраслях экономического сектора, на которых «специализируется» регион, например, происходит развитие и поддержание аграрного сектора (Ростовская и Белгородская области, Краснодарский край), рыбохозяйственной отрасли (Камчатский край), промышленности (Свердловская область). Это подтверждает тот факт, что рынок труда отнюдь не переполнен, предоставляются вакансии для лиц, нуждающихся в работе, ищущих ее и готовых приступить к ней. Иными словами, рабочая сила востребована работодателями, но как мы отмечали ранее – имеются определенные негативные обстоятельства, одним из средств исключения которых являются меры экономического характера не столько поддерживающие работодателей, сколько оказывающие стимулирование – заинтересованность к привлечению на работу осужденных, в том числе и к исправительным работам.

С нашей стороны нельзя отрицать факт того, что учеными-теоретиками и практиками предлагаются различные варианты выхода из сложившейся ситуации. Не раз озвучивались предложения по льготному налогообложению предприятий,

на которых трудятся осужденные к исправительным работам, например, В. И. Аммосовой, Л. А. Боронниковой, Ф. В. Грушиным. Стоит отметить, что в ряде субъектов, таких как Мордовская Республика [9], Томская область [10] и др. было принято решение о снижении ставки налога на прибыль. Однако в 2021 году данная экономическая мера была признана нецелесообразной [11], вследствие чего в ряде субъектов ранее действующие нормативные правовые акты о льготном налогообложении предприятий, принимающих на работу осужденных к исправительным работам, утратили силу, например, в Воронежской области [12], Чеченской Республике [13].

Следующей предлагаемой такими учеными как Р. Ф. Галиевой, Л. В. Боронниковой мерой, направленной на обеспечение трудоустройства осужденных к рассматриваемому виду наказаний, является квотирование рабочих мест. Тем не менее, по действующему российскому законодательству квоты устанавливаются в отношении социально незащищенных групп лиц – инвалидов, лиц, страдающих психическими расстройствами, о чем в 2017 году было вынесено определение Судебной коллегией по административным делам Верховного суда Российской Федерации [14]. Несмотря на это, проводимые Прокуратурой Российской Федерации проверки свидетельствуют о существовании сегодня фактов установления органами местного самоуправления квот для осужденных к исправительным работам [15].

Полагаем, в сложившейся ситуации допустимо проработать вопрос о стимулировании работодателей для привлечения на свои предприятия и организации осужденных к указанному виду наказания по нескольким направлениям.

Первое. Предоставить право организациям, трудоустраивающим осужденных к исправительным работам, по аналогии с работодателями, организующим трудоустройство осужденных к принудительным работам, на получение субсидии. В настоящее время в субъектах Российской Федерации существует практика предоставления работодателям компенсации расходов по оплате труда осужденным к принудительным работам в размере 7,9 тыс. рублей при условии соблюдения определенных требований (размещены на региональных порталах Департамента труда и занятости).

Второе. Предусмотреть для субъектов малого и среднего предпринимательства, трудоустраивающих осужденных к исправительным работам, преимущество при участии в специализированных торгах (в программах) по льготной аренде нежилых помещений с последующим правом выкупа на льготных основаниях, на примере положительно зарекомендовавшей себя практики в г. Москве [16].

Третье. Признать осужденных к исправительным работам «лицами, нуждающимися в социальном обслуживании», что позволит:

1. Трудоустраивающим их организациям получить статус «социального предпринимателя» с последующими преференциями.
2. Устанавливать квоты на предприятия, осуществляющие прием на работу рассматриваемую категорию граждан.

Таким образом, предложенные меры будут способствовать повышению заинтересованности работодателей в трудоустройстве осужденных к исправительным работам, что будет являться неким гарантом трудоустройства осужденных к данному виду наказания, не имеющим основного места работы.

### Список литературы

1. Лядов, Э. В. Проблемные вопросы применения наказаний, альтернативных лишению свободы // Вестник Омского университета. Серия Право. – 2015. – № 3 (44). – С. 163–170.
2. Официальный сайт Управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации по Центральному федеральному округу. 6 марта 2017 [Электронный

- ресурс]. – Режим доступа: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_cfo/mass-media/news/archive?item=31604734](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_cfo/mass-media/news/archive?item=31604734) (дата обращения: 29.03.2023).
3. Официальный сайт Прокуратуры Мурманской области. 13 июня 2017 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_51/mass-media/news/archive?item=29881542](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_51/mass-media/news/archive?item=29881542) (дата обращения: 29.03.2023).
4. Вечерний Мурманск. 8 ноября 2018 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://vmnews.ru/novosti/2018/11/08/prokuratura-nakazala-tszh> (дата обращения: 29.03.2023).
5. Официальный сайт администрации Ардатовского муниципального района. 8 сентября 2020 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://adm-ardatov.ru/news/2020/09/08/9047/> (дата обращения: 29.03.2023).
6. Официальный сайт Прокуратуры Саратовской области. 20 апреля 2022 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_64/mass-media/news/reg-news?item=73199729](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_64/mass-media/news/reg-news?item=73199729) (дата обращения: 29.03.2023).
7. Горина, Е. Е., Юрова Ю. В. Проблемы исполнения уголовного наказания в виде исправительных работ // Вестник Кузбасского института. – 2021. – № 4 (49). – С. 31-40.
8. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://rosstat.gov.ru/labour\\_force](https://rosstat.gov.ru/labour_force) (дата обращения: 30.03.2023).
9. О внесении изменения в статью 1 Закона Республики Мордовия «О снижении ставок по налогу на прибыль организаций»: закон Республики Мордовия от 19 ноября 2011 года № 75-3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/453113170> (дата обращения: 29.03.2023).
10. О льготном налогообложении на территории Томской области: закон Томской области от 13 июня 2007 г. № 109-03 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/951820228> (дата обращения: 29.03.2023).
11. О предложениях по предоставлению льгот по налогам и компенсации уплаты страховых взносов организациям, использующим труд осужденных к принудительным и исправительным работам: письмо Министерства Финансов Российской Федерации от 24 июня 2021 года № 03-00-03/50104 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/544408851> (дата обращения: 29.03.2023).
12. О ставках налога на прибыль организаций, расположенных на территории Воронежской области, в которых работают лица, осужденные к наказанию в виде исправительных работ: закон Воронежской области от 26 апреля 2013 г. № 50-03 – утратил силу.
13. О снижении ставки налога на прибыль организаций отдельным категориям налогоплательщиков в части сумм налога, зачисляемых в республиканский бюджет: закон Чеченской республики от 19 ноября 2009 г. № 62-РЗ – утратил силу.
14. О признании частично не действующим постановления администрации муниципального района «Хилокский район» от 6 февраля 2015 г. № 125 «О квотировании рабочих мест для отбывания наказаний в виде обязательных и исправительных работ осужденными без изоляции от общества: определение СК по административным делам Верховного Суда РФ от 26 июля 2017 г. № 72-КГ17-2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71658094/> (дата обращения: 29.03.2023).
15. Официальный сайт Прокуратуры Тверской области. 6 февраля 2023 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_69/mass-media/news?item=85093351](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_69/mass-media/news?item=85093351) (дата обращения: 29.03.2023).
16. Льготная аренда помещений для малого и среднего бизнеса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://economy.mos.ru/projects/lgotnye-torgi-dlya-malogo-i-srednego-biznesa> (дата обращения: 29.03.2023).